



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 22/2015-24

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 15. januára 2015 v senáte zloženom z predsedu Ladislava Orosza, zo sudkyne Ľudmily Gajdošíkovej (sudkyňa spravodajkyňa) a sudcu Lajosa Meszárosa predbežne prerokoval sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, zastúpenej Advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s. r. o., Grösslingová 4, Bratislava, konajúcou prostredníctvom konateľa a advokáta doc. JUDr. Branislava Fridricha, PhD., vedené pod spisovými značkami: Rvp 22467/2013, Rvp 22468/2013, Rvp 22469/2013, Rvp 22470/2013, Rvp 2600/2014, Rvp 2601/2014, Rvp 2602/2014, Rvp 3463/2014, Rvp 3843/2014, Rvp 3844/2014, Rvp 3845/2014, Rvp 4046/2014, Rvp 4047/2014, Rvp 4048/2014, Rvp 4049/2014, Rvp 4616/2014, Rvp 4617/2014, Rvp 4885/2014, Rvp 4886/2014, Rvp 5145/2014, Rvp 5146/2014, Rvp 5147/2014, Rvp 6124/2014, Rvp 6404/2014, Rvp 6405/2014, Rvp 6406/2014, Rvp 6407/2014, Rvp 6408/2014, Rvp 6409/2014, Rvp 6410/2014, Rvp 6411/2014, Rvp 6464/2014, Rvp 6465/2014, Rvp 6466/2014, Rvp 6733/2014, Rvp 6734/2014, Rvp 8091/2014, Rvp 8092/2014, Rvp 8093/2014, Rvp 8094/2014, Rvp 8095/2014, Rvp 8096/2014, Rvp 8220/2014, Rvp 8475/2014, Rvp 8476/2014, Rvp 8595/2014, Rvp 8778/2014, Rvp 8779/2014, Rvp 8780/2014, Rvp 8781/2014, Rvp 8782/2014, Rvp 9114/2014 a Rvp 9115/2014, ktorými namieta porušenie svojich základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a základného práva podľa čl. 47 Charty základných práv Európskej únie a práv podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a podľa čl. 1

Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a tiež porušenie čl. 12 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 14 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Humenné a jeho uzneseniami sp. zn. 10 Er 1121/2008 z 9. januára 2012, sp. zn. 8 Er 280/2003 z 1. augusta 2012, sp. zn. 9 Er 643/2006 z 9. januára 2012, sp. zn. 19 Er 162/2003 z 5. apríla 2012, sp. zn. 21 Er 241/2008 z 19. júla 2012, sp. zn. 19 Er 114/2005 z 21. mája 2012, sp. zn. 19 Er 208/2004 z 24. januára 2013, sp. zn. 6 Er 5/2007 z 30. decembra 2011, sp. zn. 21 Er 188/2009 zo 7. augusta 2012, sp. zn. 21 Er 563/2010 z 30. augusta 2012, sp. zn. 6 Er 82/2010 z 30. decembra 2011, sp. zn. 21 Er 230/2008 z 12. júla 2012, sp. zn. 21 Er 661/2009 z 27. marca 2013, sp. zn. 8 Er 322/2004 z 1. marca 2013, sp. zn. 5 Er 322/2006 z 9. novembra 2011, sp. zn. 21 Er 564/2010 z 11. apríla 2014, sp. zn. 6 Er 1019/2007 z 30. decembra 2011, sp. zn. 5 Er 104/2007 zo 7. novembra 2011, sp. zn. 5 Er 9/2009 zo 6. decembra 2011, sp. zn. 11 Er 90/2006 z 23. januára 2013, sp. zn. 10 Er 167/2005 z 19. februára 2013, sp. zn. 10 Er 62/2005 z 19. februára 2013, sp. zn. 8 Er 612/2006 z 9. januára 2012, sp. zn. 21 Er 1155/2009 z 30. apríla 2013, sp. zn. 21 Er 365/2008 zo 7. augusta 2012, sp. zn. 19 Er 62/2005 z 31. októbra 2013, sp. zn. 15 Er 89/2006 z 8. augusta 2012, sp. zn. 8 Er 112/2005 z 12. marca 2013, sp. zn. 11 Er 162/2005 z 10. januára 2013, sp. zn. 5 Er 342/2008 zo 6. decembra 2011, sp. zn. 21 Er 450/2009 z 19. júla 2012, sp. zn. 9 Er 77/2006 z 9. júla 2012, sp. zn. 10 Er 626/2008 zo 6. augusta 2012, sp. zn. 11 Er 317/2004 zo 17. februára 2012, sp. zn. 11 Er 280/2003 z 2. apríla 2013, sp. zn. 10 Er 216/2008 z 30. mája 2012, sp. zn. 10 Er 139/2004 z 10. júla 2012, sp. zn. 10 Er 104/2007 zo 6. augusta 2012, sp. zn. 10 Er 408/2005 z 18. januára 2013, sp. zn. 14 Er 167/2005 z 22. februára 2013, sp. zn. 10 Er 985/2008 z 30. mája 2012, sp. zn. 6 Er 342/2008 z 20. júna 2013, sp. zn. 21 Er 309/2008 z 19. novembra 2013, sp. zn. 21 Er 11/2010 z 18. marca 2013, sp. zn. 9 Er 324/2006 z 22. novembra 2011, sp. zn. 11 Er 19/2005 z 10. decembra 2013, sp. zn. 6 Er 402/2008 z 26. júla 2013, sp. zn. 11 Er 289/2004 z 19. marca 2013, sp. zn. 12 Er 408/2006 zo 14. marca 2013, sp. zn. 6 Er 217/2008 z 26. júla 2013, sp. zn. 6 Er 56/2005 z 5. júna 2013 a sp. zn. 21 Er 9/2009 z 18. marca 2013 a postupom Krajského súdu v Prešove a jeho uzneseniami sp. zn. 12 CoE 77/2012 z 30. apríla 2013, sp. zn.

20 CoE 14/2013 z 26. marca 2013, sp. zn. 17 CoE 44/2013 zo 14. marca 2013, sp. zn. 23 CoE 64/2012 z 31. júla 2013, sp. zn. 10 CoE 23/2013 z 28. novembra 2013, sp. zn. 17 CoE 164/2013 z 21. novembra 2013, sp. zn. 24 CoE 98/2013 z 19. decembra 2013, sp. zn. 6 CoE 158/2013 z 29. novembra 2013, sp. zn. 6 CoE 172/2013 z 27. decembra 2013, sp. zn. 23 CoE 43/2013 z 29. novembra 2013, sp. zn. 21 CoE 106/2013 z 31. júla 2013, sp. zn. 22 CoE 99/2013 zo 7. januára 2014, sp. zn. 16 CoE 174/2013 zo 16. decembra 2013, sp. zn. 26 CoE 98/2013 z 5. decembra 2013, sp. zn. 10 CoE 46/2012 z 27. septembra 2013, sp. zn. 17 CoE 177/2013 z 9. januára 2014, sp. zn. 24 CoE 87/2013 z 27. septembra 2013, sp. zn. 23 CoE 98/2013 z 31. októbra 2013, sp. zn. 16 CoE 6/2014 z 30. januára 2014, sp. zn. 16 CoE 119/2013 z 10. júla 2013, sp. zn. 26 CoE 100/2013 zo 7. januára 2014, sp. zn. 23 CoE 200/2013 z 24. januára 2014, sp. zn. 7 CoE 64/2012 z 28. mája 2012, sp. zn. 17 CoE 16/2014 z 27. februára 2014, sp. zn. 22 CoE 105/2013 zo 16. januára 2014, sp. zn. 17 CoE 15/2014 z 25. februára 2014, sp. zn. 10 CoE 4/2013 z 30. januára 2014, sp. zn. 2 CoE 192/2013 z 30. januára 2014, sp. zn. 26 CoE 3/2014 z 19. februára 2014, sp. zn. 5 CoE 18/2014 z 27. februára 2014, sp. zn. 3 CoE 178/2013 z 5. marca 2014, sp. zn. 6 CoE 19/2014 z 27. februára 2014, sp. zn. 23 CoE 174/2013 z 30. decembra 2013, sp. zn. 14 CoE 4/2014 z 2. apríla 2014, sp. zn. 5 CoE 20/2014 z 25. marca 2014, sp. zn. 10 CoE 27/2013 z 28. novembra 2013, sp. zn. 2 CoE 157/2013 z 29. októbra 2013, sp. zn. 4 CoE 159/2013 z 25. októbra 2013, sp. zn. 8 CoE 164/2013 z 27. novembra 2013, sp. zn. 15 CoE 46/2013 zo 6. novembra 2013, sp. zn. 26 CoE 26/2013 z 5. novembra 2013, sp. zn. 22 CoE 24/2014 z 15. apríla 2014, sp. zn. 8 CoE 30/2014 z 24. marca 2014, sp. zn. 7 CoE 20/2014 z 31. marca 2014, sp. zn. 20 CoE 19/2014 z 25. marca 2014, sp. zn. 4 CoE 39/2014 zo 16. apríla 2014, sp. zn. 10 CoE 24/2014 zo 14. mája 2014, sp. zn. 24 CoE 3/2014 z 29. apríla 2014, sp. zn. 11 CoE 104/2013 z 15. apríla 2014, sp. zn. 5 CoE 28/2014 z 8. apríla 2014, sp. zn. 9 CoE 7/2014 z 20. mája 2014 a sp. zn. 2 CoE 181/2013 z 27. marca 2014, a takto

rozhodol:

1. Sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., vedené pod spisovými značkami: Rvp 22467/2013, Rvp 22468/2013, Rvp 22469/2013, Rvp 22470/2013, Rvp 2600/2014, Rvp 2601/2014, Rvp 2602/2014, Rvp 3463/2014, Rvp 3843/2014, Rvp 3844/2014, Rvp 3845/2014, Rvp 4046/2014, Rvp 4047/2014, Rvp 4048/2014, Rvp 4049/2014, Rvp 4616/2014, Rvp 4617/2014, Rvp 4885/2014, Rvp 4886/2014, Rvp 5145/2014, Rvp 5146/2014, Rvp 5147/2014, Rvp 6124/2014, Rvp 6404/2014, Rvp 6405/2014, Rvp 6406/2014, Rvp 6407/2014, Rvp 6408/2014, Rvp 6409/2014, Rvp 6410/2014, Rvp 6411/2014, Rvp 6464/2014, Rvp 6465/2014, Rvp 6466/2014, Rvp 6733/2014, Rvp 6734/2014, Rvp 8091/2014, Rvp 8092/2014, Rvp 8093/2014, Rvp 8094/2014, Rvp 8095/2014, Rvp 8096/2014, Rvp 8220/2014, Rvp 8475/2014, Rvp 8476/2014, Rvp 8595/2014, Rvp 8778/2014, Rvp 8779/2014, Rvp 8780/2014, Rvp 8781/2014, Rvp 8782/2014, Rvp 9114/2014 a Rvp 9115/2014 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 22467/2013.

2. Sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., o d m i e t a .

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) boli 8. novembra 2013, 17. marca 2014, 1. apríla 2014, 7. apríla 2014, 11. apríla 2014, 17. apríla 2014, 29. apríla 2014, 2. mája 2014, 26. mája 2014, 27. mája 2014, 9. júna 2014, 7. júla 2014, 11. júla 2014, 17. júla 2014, 21. júla 2014, 28. júla 2014 a 31. júla 2014 doručené sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o. (ďalej len „sťažovateľka“), ktorými namieta porušenie svojich základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a podľa čl. 47 Charty základných práv Európskej únie (ďalej len „charta“) a práv podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) a podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej

len „dodatkový protokol“) a tiež porušenie čl. 12 ods. 2 ústavy a čl. 14 dohovoru postupom Okresného súdu Humenné (ďalej len „okresný súd“) a jeho uzneseniami sp. zn. 10 Er 1121/2008 z 9. januára 2012, sp. zn. 8 Er 280/2003 z 1. augusta 2012, sp. zn. 9 Er 643/2006 z 9. januára 2012, sp. zn. 19 Er 162/2003 z 5. apríla 2012, sp. zn. 21 Er 241/2008 z 19. júla 2012, sp. zn. 19 Er 114/2005 z 21. mája 2012, sp. zn. 19 Er 208/2004 z 24. januára 2013, sp. zn. 6 Er 5/2007 z 30. decembra 2011, sp. zn. 21 Er 188/2009 zo 7. augusta 2012, sp. zn. 21 Er 563/2010 z 30. augusta 2012, sp. zn. 6 Er 82/2010 z 30. decembra 2011, sp. zn. 21 Er 230/2008 z 12. júla 2012, sp. zn. 21 Er 661/2009 z 27. marca 2013, sp. zn. 8 Er 322/2004 z 1. marca 2013, sp. zn. 5 Er 322/2006 z 9. novembra 2011, sp. zn. 21 Er 564/2010 z 11. apríla 2014, sp. zn. 6 Er 1019/2007 z 30. decembra 2011, sp. zn. 5 Er 104/2007 zo 7. novembra 2011, sp. zn. 5 Er 9/2009 zo 6. decembra 2011, sp. zn. 11 Er 90/2006 z 23. januára 2013, sp. zn. 10 Er 167/2005 z 19. februára 2013, sp. zn. 10 Er 62/2005 z 19. februára 2013, sp. zn. 8 Er 612/2006 z 9. januára 2012, sp. zn. 21 Er 1155/2009 z 30. apríla 2013, sp. zn. 21 Er 365/2008 zo 7. augusta 2012, sp. zn. 19 Er 62/2005 z 31. októbra 2013, sp. zn. 15 Er 89/2006 z 8. augusta 2012, sp. zn. 8 Er 112/2005 z 12. marca 2013, sp. zn. 11 Er 162/2005 z 10. januára 2013, sp. zn. 5 Er 342/2008 zo 6. decembra 2011, sp. zn. 21 Er 450/2009 z 19. júla 2012, sp. zn. 9 Er 77/2006 z 9. júla 2012, sp. zn. 10 Er 626/2008 zo 6. augusta 2012, sp. zn. 11 Er 317/2004 zo 17. februára 2012, sp. zn. 11 Er 280/2003 z 2. apríla 2013, sp. zn. 10 Er 216/2008 z 30. mája 2012, sp. zn. 10 Er 139/2004 z 10. júla 2012, sp. zn. 10 Er 104/2007 zo 6. augusta 2012, sp. zn. 10 Er 408/2005 z 18. januára 2013, sp. zn. 14 Er 167/2005 z 22. februára 2013, sp. zn. 10 Er 985/2008 z 30. mája 2012, sp. zn. 6 Er 342/2008 z 20. júna 2013, sp. zn. 21 Er 309/2008 z 19. novembra 2013, sp. zn. 21 Er 11/2010 z 18. marca 2013, sp. zn. 9 Er 324/2006 z 22. novembra 2011, sp. zn. 11 Er 19/2005 z 10. decembra 2013, sp. zn. 6 Er 402/2008 z 26. júla 2013, sp. zn. 11 Er 289/2004 z 19. marca 2013, sp. zn. 12 Er 408/2006 zo 14. marca 2013, sp. zn. 6 Er 217/2008 z 26. júla 2013, sp. zn. 6 Er 56/2005 z 5. júna 2013 a sp. zn. 21 Er 9/2009 z 18. marca 2013 (ďalej len „napadnuté uznesenia okresného súdu“) a postupom Krajského súdu v Prešove (ďalej len „krajský súd“) a jeho uzneseniami sp. zn. 12 CoE 77/2012 z 30. apríla 2013, sp. zn. 20 CoE 14/2013

z 26. marca 2013, sp. zn. 17 CoE 44/2013 zo 14. marca 2013, sp. zn. 23 CoE 64/2012 z 31. júla 2013, sp. zn. 10 CoE 23/2013 z 28. novembra 2013, sp. zn. 17 CoE 164/2013 z 21. novembra 2013, sp. zn. 24 CoE 98/2013 z 19. decembra 2013, sp. zn. 6 CoE 158/2013 z 29. novembra 2013, sp. zn. 6 CoE 172/2013 z 27. decembra 2013, sp. zn. 23 CoE 43/2013 z 29. novembra 2013, sp. zn. 21 CoE 106/2013 z 31. júla 2013, sp. zn. 22 CoE 99/2013 zo 7. januára 2014, sp. zn. 16 CoE 174/2013 zo 16. decembra 2013, sp. zn. 26 CoE 98/2013 z 5. decembra 2013, sp. zn. 10 CoE 46/2012 z 27. septembra 2013, sp. zn. 17 CoE 177/2013 z 9. januára 2014, sp. zn. 24 CoE 87/2013 z 27. septembra 2013, sp. zn. 23 CoE 98/2013 z 31. októbra 2013, sp. zn. 16 CoE 6/2014 z 30. januára 2014, sp. zn. 16 CoE 119/2013 z 10. júla 2013, sp. zn. 26 CoE 100/2013 zo 7. januára 2014, sp. zn. 23 CoE 200/2013 z 24. januára 2014, sp. zn. 7 CoE 64/2012 z 28. mája 2012, sp. zn. 17 CoE 16/2014 z 27. februára 2014, sp. zn. 22 CoE 105/2013 zo 16. januára 2014, sp. zn. 17 CoE 15/2014 z 25. februára 2014, sp. zn. 10 CoE 4/2013 z 30. januára 2014, sp. zn. 2 CoE 192/2013 z 30. januára 2014, sp. zn. 26 CoE 3/2014 z 19. februára 2014, sp. zn. 5 CoE 18/2014 z 27. februára 2014, sp. zn. 3 CoE 178/2013 z 5. marca 2014, sp. zn. 6 CoE 19/2014 z 27. februára 2014, sp. zn. 23 CoE 174/2013 z 30. decembra 2013, sp. zn. 14 CoE 4/2014 z 2. apríla 2014, sp. zn. 5 CoE 20/2014 z 25. marca 2014, sp. zn. 10 CoE 27/2013 z 28. novembra 2013, sp. zn. 2 CoE 157/2013 z 29. októbra 2013, sp. zn. 4 CoE 159/2013 z 25. októbra 2013, sp. zn. 8 CoE 164/2013 z 27. novembra 2013, sp. zn. 15 CoE 46/2013 zo 6. novembra 2013, sp. zn. 26 CoE 26/2013 z 5. novembra 2013, sp. zn. 22 CoE 24/2014 z 15. apríla 2014, sp. zn. 8 CoE 30/2014 z 24. marca 2014, sp. zn. 7 CoE 20/2014 z 31. marca 2014, sp. zn. 20 CoE 19/2014 z 25. marca 2014, sp. zn. 4 CoE 39/2014 zo 16. apríla 2014, sp. zn. 10 CoE 24/2014 zo 14. mája 2014, sp. zn. 24 CoE 3/2014 z 29. apríla 2014, sp. zn. 11 CoE 104/2013 z 15. apríla 2014, sp. zn. 5 CoE 28/2014 z 8. apríla 2014, sp. zn. 9 CoE 7/2014 z 20. mája 2014 a sp. zn. 2 CoE 181/2013 z 27. marca 2014 (ďalej len „napadnuté uznesenia krajského súdu“).

Zo sťažností vyplýva, že sťažovateľka sa v rámci svojej podnikateľskej činnosti zaoberá poskytovaním úverov z vlastných zdrojov. Na základe zmlúv o úvere sťažovateľka poskytla dlžníkom úver, pričom poskytnuté peňažné prostriedky boli dlžníci povinní vrátiť

podľa podmienok dohodnutých v úverových zmluvách. Na zabezpečenie úverov bola priamo v úverových zmluvách dojednaná buď rozhodcovská doložka, ktorou bola v prípade sporu medzi zmluvnými stranami úverovej zmluvy založená právomoc Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného [REDACTED], [REDACTED] (ďalej len „rozhodcovský súd“), alebo dlžníci priamo v úverových zmluvách splnomocnili sťažovateľkou menovite uvedenú tretiu osobu (ďalej len „splnomocnenec“), ktorá v prípade, ak dlžník svoje povinnosti z úverovej zmluvy nesplnil, mala oprávnenie podpísať v mene dlžníka notársku zápisnicu o uznaní dlhu dlžníkom, ktorá mala mať povahu exekučného titulu.

Z dôvodu, že dlžníci svoje záväzky vyplývajúce im z predmetných úverových zmlúv dobrovoľne neplnili, tieto sa voči sťažovateľke stali splatnými a v nadväznosti na uvedené sťažovateľka v prípadoch, kde bolo udelené splnomocnenie na spísanie notárskej zápisnice, na podklade tohto exekučného titulu (notárskej zápisnice) iniciovala začatie exekučných konaní, a v prípadoch, kde bola dojednaná rozhodcovská doložka, na jej podklade začala rozhodcovské konania pred zmluvnými stranami zvoleným rozhodcovským súdom, ktorého rozhodcovské rozsudky sa tak stali exekučnými titulmi, na podklade ktorých sťažovateľka iniciovala začatie exekučných konaní.

Potom, ako v začatých exekučných konaniach okresný súd poveril sťažovateľkou zvoleného súdneho exekútora vykonaním exekučných konaní, napadnutými uzneseniami okresného súdu boli exekúcie ex offo zastavené, resp. vyhlásené za neprípustné a následne zastavené.

Na základe odvolaní sťažovateľky boli napadnuté uznesenia okresného súdu potvrdené napadnutými uzneseniami krajského súdu ako vecne správne.

Sťažovateľka v sťažnostiach podaných ústavnému súdu v obširnej argumentácii namieta, že postupom a uzneseniami okresného súdu a krajského súdu boli porušené ňou označené základné práva podľa ústavy a charty, ako aj práva podľa dohovoru a dodatkového

protokolu, pričom k ich porušeniu malo dôjsť predovšetkým tým, že zastavením už riadne začatých a prebiehajúcich exekučných konaní, na vykonanie ktorých okresný súd už raz udelil súdnemu exekútorovi poverenia, došlo k prekročeniu právomoci okresného súdu ako súdu exekučného, v kompetencii ktorého podľa sťažovateľky nie je vecné preskúmavanie exekučného titulu. Okresný súd podľa sťažovateľky rozhodol nad rámec svojej právomoci, keď bez návrhu rozhodol o zastavení exekúcií, čím mal sťažovateľke odňať možnosť konať pred súdom, pretože sa nemala možnosť k veci vyjadriť aj napriek tomu, že toto rozhodnutie v konečnom dôsledku zásadným spôsobom ovplyvnilo jej právne postavenie, pretože podľa sťažovateľky má síce v tom-ktorom prípade k dispozícii exekučný titul, a to rozhodcovský rozsudok alebo notársku zápisnicu, avšak tento je nevykonateľný. Uvedené pochybenie okresného súdu podľa sťažovateľky nenapravil ani krajský súd.

Sťažovateľka ďalej v sťažnostiach podaných ústavnému súdu namieta, že tak okresný súd, ako ani krajský súd nenariadili v daných veciach pojednávanie aj napriek tomu, že im to ukladá § 57 ods. 5 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení účinnom od 9. augusta 2012, ako aj to, že obidva súdy veci nesprávne právne posúdili z hľadiska vnútroštátnej právnej úpravy v interakcii s výkladovými pravidlami uvedenými v smernici Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej aj „smernica Rady“), pretože podľa sťažovateľky sa žiadnym spôsobom nevysporiadali s tým, prečo buď dojednanie rozhodcovskej doložky v úverovej zmluve, alebo udelenie splnomocnenia dlžníkom tretej osobe v úverovej zmluve na spísanie notárskej zápisnice o uznaní dlhu považovali za neprijateľnú podmienku, a v tomto smere podľa sťažovateľky súdy nerešpektovali ani jej návrh na prerušenie konaní na účely predloženia prejudiciálnej otázky Súdnemu dvoru Európskej únie (ďalej len „Súdny dvor“) na podanie výkladu pojmu „*nekalá zmluvná podmienka*“ v kontexte danej veci.

Sťažovateľka poukazuje aj na rozsudok Súdneho dvora vo veci Banif Plus Bank Zrt proti Csaba Csipai a spol. C-472/11 z 21. 2. 2013, z ktorého má vyplývať, že čl. 6 ods. 1

a čl. 7 ods. 1 smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách sa má vykladať v tom zmysle, že vnútroštátny súd, ktorý konštatoval ex offio nekalú povahu zmluvnej podmienky, nemusí na to, aby mohol vyvodiť dôsledky tohto konštatovania, čakať, či spotrebiteľ informovaný o svojich právach navrhne, aby uvedená podmienka bola zrušená, avšak zásada kontradiktórnosti vo všeobecnosti zaväzuje vnútroštátny súd, ktorý konštatoval v rámci preskúmania ex offio nekalú povahu zmluvnej podmienky, informovať účastníkov konania v spore a vyzvať ich, aby sa k tomu kontradiktórne vyjadrili spôsobom, ktorý na tento účel ustanovujú vnútroštátne procesnoprávne predpisy.

Sťažovateľka na základe argumentácie uvedenej v sťažnostiach navrhuje, aby ústavný súd rozhodol nálezmi, v ktorých vysloví porušenie svojich základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 ústavy a podľa čl. 47 charty, práv podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru a podľa čl. 1 dodatkového protokolu, a tiež porušenie čl. 12 ods. 2 ústavy a čl. 14 dohovoru postupom okresného súdu v napadnutých konaniach a napadnutými uzneseniami, ako aj porušenie svojich základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 ústavy a podľa čl. 47 charty, ako aj práv podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru a podľa čl. 1 dodatkového protokolu postupom krajského súdu v napadnutých konaniach a jeho napadnutými uzneseniami, napadnuté uznesenia okresného súdu a napadnuté uznesenia krajského súdu zruší a veci vráti na ďalšie konanie a zároveň jej prizná primerané finančné zadosťučinenie, ako aj úhradu trov konania.

Súčasťou sťažností je aj návrh na odklad vykonateľnosti napadnutých uznesení krajského súdu podaný podľa § 52 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“).

II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd návrh predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dôvody na jeho odmietnutie podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde. Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na prerokovanie ktorých nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Predmetom sťažností je tvrdenie sťažovateľky o porušení ňou označených práv zaručených ústavou, dohovorom, dodatkovým protokolom a chartou postupom a označenými uzneseniami okresného súdu, ako aj postupom a označenými uzneseniami krajského súdu.

II.1 K spoločnému prerokovaniu vecí

Podľa § 31a zákona o ústavnom súde ak tento zákon neustanovuje inak a povaha vecí to nevyučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“). V zmysle § 112 ods. 1 OSP v záujme hospodárnosti konania môže súd spojiť na spoločné konanie vecí, ktoré sa užho začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov. Zákon o ústavnom súde nemá osobitné ustanovenie o spojení vecí, avšak v súlade s § 31a zákona o ústavnom súde

možno v konaní o sťažnosti podľa čl. 127 ústavy použiť na prípadné spojenie vecí primerane § 112 ods. 1 OSP.

S prihliadnutím na obsah sťažností, ktoré sú predmetom tohto prerokovania pred ústavným súdom, a z ich obsahu vyplývajúcu právnu a skutkovú súvislosť a taktiež prihliadajúc na totožnosť v osobe sťažovateľky, okresného súdu a krajského súdu, proti ktorým tieto sťažnosti smerujú, rozhodol ústavný súd, aplikujúc označené právne normy, tak, že predmetné sťažnosti spojil na spoločné konanie (bod 1 výroku tohto uznesenia).

II.2 K namietanému porušeniu označených práv postupom a rozhodnutiami okresného súdu

Z čl. 127 ods. 1 ústavy vyplýva, že systém ústavnej ochrany základných práv a slobôd je rozdelený medzi všeobecné súdy a ústavný súd, pričom právomoc všeobecných súdov je ústavou založená primárne („... ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd“) a právomoc ústavného súdu len subsidiárne.

Z princípu subsidiarity vyplýva, že právomoc ústavného súdu poskytnúť ochranu základným právam a slobodám je daná iba vtedy, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhodujú všeobecné súdy. Ústavný súd sa pri uplatňovaní svojej právomoci riadi zásadou, že všeobecné súdy sú ústavou povolané chrániť nielen zákonnosť, ale aj ústavnosť. Preto je právomoc ústavného súdu subsidiárna a nastupuje až vtedy, ak nie je daná právomoc všeobecných súdov (m. m. IV. ÚS 236/07). Ak ústavný súd pri predbežnom prerokovaní sťažnosti zistí, že sťažovateľ sa ochrany základných práv alebo slobôd môže domôcť využitím jemu dostupných a účinných prostriedkov nápravy pred iným súdom, musí takúto sťažnosť odmietnuť z dôvodu nedostatku právomoci na jej prerokovanie (m. m. IV. ÚS 115/07).

Sťažovateľka sťažnosťami napáda postup okresného súdu v napadnutých konaniach a napadnuté uznesenia okresného súdu vydané v týchto konaniach, ktorými okresný súd zamietol žiadosti sťažovateľky o udelenie poverení na vykonanie exekúcií, resp. vyhlásil exekúcie za neprípustné a zastavil ich.

Zo zistení ústavného súdu vyplýva, že sťažovateľka využila svoje právo podať proti namietanému postupu a napadnutým uzneseniam okresného súdu odvolania, o ktorých bol oprávnený a aj povinný rozhodnúť krajský súd. Právomoc krajského súdu rozhodnúť o odvolaniach sťažovateľky v danom prípade vylučuje právomoc ústavného súdu.

Vzhľadom na túto skutočnosť ústavný súd pri predbežnom prerokovaní sťažnosti v tejto časti odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde z dôvodu nedostatku svojej právomoci.

II.3 K namietanému porušeniu označených práv postupom a rozhodnutiami krajského súdu

Pokiaľ ide o namietané porušenie práv sťažovateľky v príčinnej súvislosti s rozhodnutiami krajského súdu, námietky sťažovateľky možno sumarizovať do štyroch základných východiskových rovín. Sťažovateľka v prvom rade namieta, že krajský súd nenapravil pochybenie okresného súdu, ktorý ako súd exekučný podľa sťažovateľky nad rámec svojich kompetencií vecne preskúmaval exekučné tituly (potom, ako už raz tieto exekučné tituly preskúmal pri vydávaní poverení exekútorovi na vykonanie exekúcií). Okrem tohto sťažovateľka namieta, že krajský súd nenapravil ani pochybenie okresného súdu, ktorý pri vecnom prieskume exekučných titulov (rozhodcovské rozsudky a notárske zápisnice) aplikoval smernicu Rady, ktorá podľa sťažovateľky nie je prameňom práva, okrem tohto sťažovateľka namieta, že krajský súd a tiež pred ním okresný súd hoci mali, neprerušili exekučné konania na účely podania výkladu označenej smernice Rady a nepredložili Súdnemu dvoru na posúdenie prejudiciálnu otázku, a to, či sa majú jej

ustanovenia aplikované v danom prípade vykladať tak, že „... za každých okolností zakazuje rozhodovať spory v rámci spotrebiteľských zmlúv na základe rozhodcovskej doložky prostredníctvom rozhodcovských súdov“, alebo otázku, prečo splnomocnenie udelené v zmluve o úvere, ktorým dlžník splnomocní tretiu osobu na uznanie dlhu v notárskej zápisnici, ktorá je exekučným titulom, je považované za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Napokon sťažovateľka tiež namieta, že tak krajský súd, ako ani pred ním okresný súd nenariadili v daných veciach pojednávanie tak, ako im to ukladá § 57 ods. 5 Exekučného poriadku, čím jej mali odňať právo konať pred súdom.

V súvislosti s uvedenými námietkami sťažovateľky ústavný súd po preskúmaní predmetu týchto sťažností dospel k záveru, že z dôvodu, že sťažovateľkou použitá argumentácia v týchto sťažnostiach je v podstate identická s jej právnou argumentáciou, ktorú už použila v stovkách predošlých sťažností, ktorými sa ústavný súd v uplynulom období už zaoberal, vo svojej argumentácii k odmietnutiu sťažností v tejto časti ako zjavne neopodstatnených sa plne stotožňuje s dôvodmi uvedenými vo svojich predchádzajúcich rozhodnutiach napr. sp. zn. I. ÚS 382/2012 z 22. augusta 2012, sp. zn. I. ÚS 409/2012 z 22. augusta 2012, sp. zn. IV. ÚS 467/2012 z 18. septembra 2012, sp. zn. IV. ÚS 50/2013 z 31. januára 2013 a sp. zn. II. ÚS 562/2013 z 30. októbra 2013 (v prípadoch, keď bol exekučným titulom rozhodcovský rozsudok, pozn.) alebo v rozhodnutiach sp. zn. II. ÚS 79/2013 zo 7. februára 2013, sp. zn. IV. ÚS 51/2013 z 31. januára 2013, a sp. zn. IV. ÚS 52/2013 z 31. januára 2013 a sp. zn. I. ÚS 745/2013 z 11. decembra 2013 (v prípadoch, keď bola exekučným titulom notárska zápisnica, pozn.).

Vzhľadom na totožnosť tak v osobe sťažovateľky, ako aj totožnosť v použitej právnej argumentácii a skutkových okolnostiach, ktoré boli podstatné na ustálenie záverov všeobecných súdov, ústavný súd dospel k záveru, že vzhľadom na to, že sťažovateľke sú známe dôvody odmietnutia sťažností v obdobných prípadoch a ustálený právny názor ústavného súdu na danú právnu problematiku v závislosti od predmetu napadnutých rozhodnutí všeobecných súdov a ňou použitej argumentácie bez relevantných zmien, nie je potrebné uvádzať tie isté dôvody odmietnutia.

Vo vzťahu k argumentácii sťažovateľky poukazujúcej na uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 18 CoE 641/2011 z 30. novembra 2012, ktorým Krajský súd v Bratislave síce zrušil uznesenie prvostupňového súdu, ktorým bola zamietnutá žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, v časti istiny a v časti úrokov z omeškania, ústavný súd uvádza, že tak urobil v dôsledku nepreskúmateľnosti odôvodnenia zrušovaného uznesenia, a tým naplnenia odvolacieho dôvodu zakotveného v § 221 ods. 1 písm. f) OSP (t. j. odňatia možnosti sťažovateľky konať pred súdom), nie však z dôvodov, ktoré by vylučovali právne posúdenie sťažovateľkiných prípadov, z akých vychádzal krajský súd pri konaní a rozhodovaní o odvolaniach proti uzneseniam okresného súdu, ktoré sú predmetom tohto ústavného prieskumu.

V súvislosti s argumentáciou sťažovateľky vo vzťahu k namietanému porušeniu jej práv na účinný prostriedok nápravy a na spravodlivý proces podľa čl. 47 charty a z neho vyplývajúcej zásady kontradiktórnosti konania tým, že konajúci krajský súd pred rozhodnutím o posúdení zmluvnej podmienky (rozhodcovskej doložky) ako nekalej nedal účastníkom konania príležitosť vyjadriť sa k týmto dôvodom, tak ako to sťažovateľka odvodzuje z rozsudku Súdneho dvora vo veci Banif Plus Bank Zrt proti Csaba Csipai a spol. C-472/11 z 21. 2. 2013, ústavný súd poukazuje na to, že sťažovateľka mala možnosť oboznámiť sa s dôvodmi zastavenia exekučného konania a neprípustnosti exekúcie z už uvádzaných dôvodov už z uznesení okresného súdu, proti ktorým aj podala odvolania, v ktorých sa k týmto dôvodom vyjadrila. Obdobne aj povinní z exekúcií, ktorí majú v zmluvnom vzťahu so sťažovateľkou postavenie spotrebiteľov, mali po doručení uznesení prvostupňového súdu možnosť vyjadriť sa (prípadne podať odvolanie proti uzneseniu okresného súdu) v tom zmysle, že si neprajú, aby bolo v ich prípadoch vylúčené uplatnenie nekalej zmluvnej podmienky. Sťažovateľkou uplatnenými argumentmi sa krajský súd v napadnutých uzneseniach náležite zaoberal a vyložil svoje závery, pre ktoré dospel k záveru, že uznesenia okresného súdu sú vecne správne.

Pre ústavnú udržateľnosť napadnutého postupu a uznesenia postačuje, aby bola zásada kontradiktórnosti dodržaná v konaní ako celku (v posudzovanom prípade v konaní na oboch stupňoch). Presadzovanie názoru, že na každom jednom stupni súdnictva musí byť uvedená zásada dodržaná bez výnimky, by podľa názoru ústavného súdu odvolaciemu súdu v zásade prisúdilo len funkciu akéhosi kasačného orgánu bez reálnej možnosti konvalidovať prípadné procesné nedostatky vlastným postupom. Na základe uvedeného preto ústavný súd dospel k záveru, že postupom krajského súdu a jeho uzneseniami bol v daných veciach princíp kontradiktórnosti súdneho konania, ktorý je obsahom práv zaručených čl. 46 ods. 1 ústavy, čl. 47 charty a čl. 6 ods. 1 dohovoru, dodržaný, vzhľadom na čo nič nesignalizuje možnosť porušenia v petite sťažností označených práv.

V súvislosti s uvedeným a vzhľadom na skutočnosť, že podľa judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva nie je nevyhnutné ako predpoklad možnosti obrátiť sa na tento medzinárodný súdny orgán vyčerpať právny prostriedok nápravy na národnej úrovni, pokiaľ by sa tento právny prostriedok z materiálneho hľadiska javil v obdobných identických prípadoch ako neefektívny, je podľa ústavného súdu namieste otázka, aký význam a efektivitu má pre sťažovateľku tento postup, keď sa na ústavný súd opakovane obracia so sťažnosťami, ktoré sú vo svojej materiálnej podstate identické a v tej súvislosti pre sťažovateľku s ich predvídateľným posúdením ústavným súdom.

Ústavný súd poukazuje na to, že veľká časť námietok sťažovateľky o porušení jej v sťažnostiach označených základných práv podľa ústavy a charty, ako aj práv podľa dohovoru a dodatkového protokolu vo vzťahu ku konaniam okresného súdu (a vecne nadväzne na neho aj k odvolacím konaniam), ktorým nebolo vyhovené žiadostiam sťažovateľky o udelenie poverení na vykonanie exekúcií, je odôvodnená argumentáciou týkajúcou sa vyhlásenia exekúcií za neprípustné a ich následného zastavenia. Ústavný súd preto sťažnosti v tejto časti odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde ako zjavne neopodstatnené.

V kontexte s už uvedeným ústavný súd dodáva, že sťažovateľka aj takýmto spôsobom zahŕcaje ústavný súd podaniami, o ktorých je/musí si byť už vopred vedomá, že nebudú v konaní pred ústavným súdom vzhľadom na rovnaký spôsob ich vybavenia v predošlom období, úspešné, a ktorých spracovanie z hľadiska časového a kapacitného bráni ústavnému súdu venovať sa tým veciam, ktoré si zasluhujú pozornosť, dokonca i jeho zásah (napr. I. ÚS 3/2013).

Keďže sťažnosti boli odmietnuté ako celok, ústavný súd o ďalších návrhoch sťažovateľky uplatnených v nich už nerozhodoval.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 15. januára 2015